

P R E S E N T A C I Ó N

CADA AÑO, LA REVISTA INTUS LEGERE FILOSOFÍA, DEDICA SU PRIMER NÚMERO A LA PUBLICACIÓN DE TRABAJOS MISCELÁNEOS. Nuestra convocatoria se abre entonces a recibir textos originales tanto en castellano como en otras lenguas, de las diversas áreas del quehacer filosófico. El número misceláneo nos permite dar cuenta de la variedad y amplitud de problemas, tradiciones y perspectivas desde las que se piensa y se trabaja en filosofía hoy y cómo esta puede dialogar con otras disciplinas como la literatura, el arte, la teoría política y la historia, enfoques diversos que comparten, no obstante, un diálogo crítico, con la tradición y la herencia filosófica. Los trabajos publicados en este número son una muestra de ello y hacen posible que este primer número de 2016 sea un punto de encuentro para distintas investigaciones en curso en nuestra disciplina.

La organización de los textos que presentamos aquí pretende dar cuenta de distintos niveles en que dicho diálogo con la tradición puede darse. En esta propuesta distinguiremos dos. Un primer nivel es el de la relectura de textos clásicos en búsqueda de nuevas interpretaciones que echen luz sobre ideas que han resultado claves para el pensamiento filosófico posterior. Aquí encontramos el texto de Gabriel Livov, “Aristóteles y la definición científica de la ciudad-Estado”, quien, revisando las fuentes originales, a la vez que revisando distintas traducciones disponibles, propone entender la definición aristotélica de la *polis* desde la revisión de los tratados de lógica del estagirita. Entender la definición de este concepto clave como una tarea propiamente científica, Livov afirma, es una obligación para una filosofía política seria, no solo en la época de Aristóteles, sino también, y quizás sobre todo, en la nuestra. En este mismo nivel de análisis encontramos también el texto de Daisy Aguirre, “El escepticismo de San Agustín en el *Contra Académicos*”, donde la autora nos muestra, a través de la revisión del trabajo del filósofo cristiano, un Agustín más escéptico de lo que usualmente se reconoce. Este escepticismo que él mismo critica a los pensadores de la Academia, aparece en su camino filosófico como un medio para alcanzar la tan anhelada verdad.

Un segundo nivel de análisis, que se configura a partir de otra relación con la tradición, es el metodológico, ampliamente entendido. La cuestión del método aparece tematizada, primeramente, como la necesidad de reivindicar el lugar de la intuición en el trabajo filosófico. El texto de Nicolás Alarcón “Personajes ficticios y nombres vacíos: una perspectiva ontológica desinflationaria desde la referencia directa”, nos ofrece una crítica a la denominada “perspectiva inflacionaria” frente al estatus ontológico de los entes de ficción. Alarcón propone una concepción de los entes de ficción que, en sus propias palabras “le haga justicia a nuestras intuiciones”, que no los considere ni meramente como entidades fantasmales, ni como proposiciones falsas. La reivindicación del valor de la intuición en las investigaciones filosóficas también está presente en el texto de Frederic Smith “Bergson en Millas: contrapeso y contrapunto”, primera parte de un texto extenso cuya segunda parte será publicada en el número misceláneo de 2017. En este texto Smith busca reconstruir la influencia de Bergson sobre Jorge Millas. El rol que cumple la referencia a Bergson en el pensamiento del chileno es el de ser un contrapeso frente al sesgo intelectualista al que constantemente se encuentra expuesta la filosofía. Finalmente, encontramos los trabajos de Cedric Steinlen y Donald Bello, quienes tensionan, desde distintas problemáticas, la aptitud de la tradición filosófica en cuanto modelo de investigación. Steinlen en su artículo “El materialismo histórico existencial de Sartre: una metodología historiográfica en la crítica de la razón dialéctica”, busca recuperar el llamado “materialismo histórico existencial” formulado por el filósofo francés a partir del materialismo histórico marxiano, como una metodología válida para abordar los problemas de la historiografía contemporánea, aportando así tanto a la filosofía, como a la historia. El artículo que cierra el presente número es el de Donald Bello, “El giro sistémico en la democracia deliberativa: reflexiones en clave republicana contra una perspectiva holista”. En este texto Bello critica una tendencia que va ganando terreno dentro de la teoría deliberativa de la democracia: la holista, según la cual el sistema tiene precedencia sobre los individuos. El autor propone abandonar esta perspectiva para evaluar la calidad del proceso deliberativo, en favor de una influenciada por la tradición republicana según la cual “la libertad de la república depende de la libertad de los individuos que la componen”, esta consigna clásica serviría como guía para una evaluación que no sea ciega a los fallos que provienen, por ejemplo, de la baja capacidad deliberativa de los individuos que forman parte de una instancia de deliberación.

Desde la edición de *Intus-Legere Filosofía*, esperamos que este número sea un aporte para el trabajo académico en filosofía y en otras áreas, a la vez que resulte de interés para quienes se acercan a la filosofía en busca de ciertas respuestas, pero también en busca de nuevas preguntas para abordar viejos y nuevos problemas.